

2021, anno XXX n. 60

Spagna contemporanea



EDIZIONI DELL'ORSO
ISTITUTO DI STUDI STORICI GAETANO SALVEMINI

Spagna contemporanea

Rivista semestrale di storia, cultura e istituzioni

Direttore

Alfonso Botti

Direttore responsabile ai termini di legge

Claudio Venza

Segreteria di redazione

Dolores Garcés Llobet, Caterina Simiand, Altea Villa

Collaboratori di redazione

Deborah Besseghini, Emanuele De Luca

Redazione

Istituto di studi storici Gaetano Salvemini, c/o Polo del '900, via del Carmine 14, 10122 Torino (Italia),
tel. +39.011.5838337; cell. +39.328.1160194. Corrispondenza e scambi vanno inviati alla redazione;
e-mail: coord.redazione@spagnacontemporanea.it; www.istitutosalvemini.it

Amministrazione e distribuzione

Edizioni dell'Orso S.r.l., via Rattazzi 47, 15121 Alessandria (Italia), tel. +39.0131.252349, fax +39.0131.257567;
info@ediorso.it; amministrazione@ediorso.it; abbonamenti@ediorso.it; www.ediorso.it

Le condizioni di abbonamento si trovano sotto il modulo d'ordine, in fondo al fascicolo

© Copyright 2021 by Istituto di studi storici Gaetano Salvemini, Torino

ISSN 1121-7480

ISBN 978-88-3613-241-6

Stampato da Litogì S.r.l. in Milano

Autorizzazione del Tribunale di Torino n. 4521 del 14/10/1992

Con il contributo di



Palavillage
Living emotions

Indice

Saggi e ricerche

Jean-René Aymes
La España de 1821 evocada por los dos embajadores franceses, el duque de Montmorency-Laval y el conde de Lagarde 9

Eugenio Maggi
El complot judaico como motor narrativo en Amaya de Francisco Navarro Villoslada 39

Pablo del Hierro
Il Ministero Nenni e i rapporti italo-spagnoli, 1946-1947: tra anti-franchismo e logiche della Guerra fredda 65

Davide Aliberti
I dibattiti parlamentari sulla legge 12/2015 per la naturalizzazione dei sefarditi: genesi e genealogia di un oggetto politico singolare 91

Alfonso Botti
La “Terza Spagna”: storia, memoria, metafora, mito e uso politico (seconda parte) 115

Fondi e fonti

Francisco M. Carriscondo Esquivel, Elena Carpi
La arquitectura de los diccionarios (dicciocho.org) 165

Rassegne e note

Marco Cipolloni
Il secolo lungo della corruzione e della caricatura: liberalismi e nazionalismi spagnoli (e ispanoamericani) tra maschere e tentativi di smascheramento 171

Recensioni

Il ruolo attivo del sacro nella secolarizzazione (politica) (Marco Cipolloni) 181

L'unione che non si realizzò (Deborah Besseghini) 183

<i>I fantasmi della cittadinanza</i> (Deborah Besseghini)	188
<i>Latinità e ispanismo in prospettiva transnazionale: transfer culturali e politici tra Italia, Spagna e Argentina nella prima metà del XX secolo</i> (Giorgia Priorelli)	192
<i>Los espacios del carlismo. Un ejemplo de historia de las culturas políticas</i> (César Rina Simón)	196
<i>Mercedes Sanz-Bachiller: una vida al servicio del franquismo</i> (Matteo Tomasoni)	198
<i>Tradimenti contro la Repubblica</i> (Luciano Casali)	202
<i>La morte in e dal cielo. Legione Condor e altre aviazioni non spagnole nella Guerra di Spagna</i> (Marco Puppini)	205
<i>Dos días en la (triste) historia de España</i> (Javier Muñoz Soro)	209
<i>En el laberinto hacia Europa</i> (Nil Bosch Navarro)	212
<i>La Transizione spagnola: come e in che forma incidono il contesto internazionale, gli attori e i fattori esterni</i> (Walter Ghia)	215
<i>Ispanofobia e celebrazioni: due facce della medaglia ispanoamericana</i> (Marco Cipolloni)	218

Schede

Viviana Mellone, *La Restaurazione atlantica. La Conferenza di Parigi sulla Banda Orientale (1816-1819)* (M. Berrettini); David Ginard i Féron, *Ateu Martí (1889-1936). Anticlericalisme i compromís republicà* (M. Berrettini); Iñaki Fernández Redondo, *El fascismo vasco y la construcción del régimen franquista* (L. Casali); Reyes Berruezo Albéniz, Juan José Casanova Landivar y Francisco Javier Ema Fernández, *Militancia y Represión. La Federación Española de Trabajadores de la Enseñanza (FETE) en Navarra, 1931-1936* (D. Garcés); Jorge Marco, *Paraísos en el infierno. Drogas y Guerra Civil Española* (L. Casali); Javier Tébar Hurtado, Rosa Toran Belver, *Vivir en dictadura. La desmemoria del franquismo* (L. Casali); Vanesa Rodríguez-Galindo, *Madrid*

<i>on the Move: Feeling Modern and Visually Aware in the Nineteenth Century</i> (M. Cipolloni); Xosé M. Núñez Seixas, <i>Patriotas transnacionales. Ensayo sobre nacionalismos y transferencias culturales en la Europa del siglo XX</i> (J.M. de Lara Vázquez)	221
<i>Libri ricevuti</i>	233
<i>Hanno collaborato</i>	239

Notizia redazionale

“Spagna contemporanea” adotta ufficialmente il sistema di valutazione scientifica degli articoli che le vengono sottoposti, conosciuto internazionalmente come peer-reviewing. Ciò significa che tutti i testi che ci vengono proposti per un’eventuale pubblicazione nella sezione Saggi e ricerche verranno inviati in lettura “cieca” – ossia senza indicarne l’Autrice/Autore – a due specialisti della materia (referees), uno esterno alla cerchia dei collaboratori e uno interno.

Entro sessanta giorni, l’Autrice/Autore verrà informato dal Coordinatore della Redazione sul parere emesso dagli esperti, e sulle eventuali modifiche al testo da questi richieste. In caso di parere negativo, l’Autrice/Autore sarà informato della motivazione che ha portato al rifiuto, senza venire a conoscenza dei nomi dei referees. I nomi degli esperti (referees) saranno pubblicati, a scadenza biennale, sulla rivista.

I testi vanno redatti secondo le norme editoriali pubblicate sul sito www.spagnacontemporanea.it.

“Spagna contemporanea” è segnalata sistematicamente nei sotto elencati registri di catalogazione: Bibliografia storica nazionale, Catalogo italiano dei periodici/Ancp, Dialnet, Essper, Google Scholar, Historical Abstracts, Latindex, ERIH PLUS.

Noticia de la redacción

“Spagna contemporanea” adopta oficialmente el sistema de valoración científica de los artículos recibidos para su publicación, conocido internacionalmente como peer-reviewing. Por lo tanto, todos los textos propuestos para la sección Saggi e ricerche serán enviados para una “lectura ciega” – es decir, sin indicar el Autor/Autora – a dos especialistas de la materia (referees), uno externo al grupo de colaboradores de la revista y otro interno.

En un plazo de sesenta días, el Autor/Autora será informado por el Coordinador de la Redacción sobre el juicio de los evaluadores y sus eventuales propuestas de modificación del texto. En caso de juicio negativo, el Autor/Autora será informado sobre los motivos que han llevado al rechazo, manteniéndose anónima la identidad de los referees. Los nombres de los especialistas (referees) se publicarán en la revista cada dos años.

La redacción de los textos tiene que ajustarse a las normas de editing que se encuentran en www.spagnacontemporanea.it.

“Spagna contemporanea” es recogida sistemáticamente en los siguientes repertorios y bases de datos bibliográficas: Bibliografía histórica nacional, Catalogo italiano dei periodici/Ancp, Dialnet, Essper, Google Scholar, Historical Abstracts, Latindex, ERIH PLUS.

Editorial notice

“Spagna contemporanea” implements the scientific evaluation system of the received articles internationally known as peer-reviewing. This means that all the texts we receive for publication in the Saggi e ricerche section will be sent for blind review – i.e. without indicating their Author – to two experts (referees), one belonging to our Editorial board, the other being an outsider.

When the sixty-days term expires, the Author will be informed by the Editorial Board Coordinator of the experts’ evaluation and, if so required, of any proposed changes. In case of negative evaluation, the Author will be informed of the reason for the rejection, but not of the names of the referees. The names of the referees will be published in the Journal every two years.

Papers should be prepared in accordance with editorial guidelines posted on the website www.spagnacontemporanea.it.

“Spagna contemporanea” is covered by the following abstracting/indexing services: Bibliografia storica nazionale, Catalogo italiano dei periodici/Ancp, Dialnet, Essper, Google Scholar, Historical Abstracts, Latindex, ERIH PLUS.

Classe A

L'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) ha classificato Spagna contemporanea in **Classe A** per il **Settore I1** (Lingue, Letterature e culture spagnola e ispano-americana) dell'**Area 10** (Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche) e per il **Settore A3** (Storia contemporanea) dell'**Area 11** (Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche).

La Agencia Nacional de Acreditación de la Universidad y la Investigación (ANVUR) del Ministerio de la Educación de Italia ha incluido Spagna contemporanea en la categoría **Classe A** (la más alta categoría), para el **Sector I1** (Lenguas y literaturas española e hispanoamericanas), **Área 10** (Ciencias filológicas, literarias y de historia de las artes) y para el **Sector A3** (Historia contemporánea), **Área 11** (Historia, filosofía, psicología y pedagogía).

The National Agency for the Evaluation of the University and Research System (ANVUR), Education State Secretary of the Italian Government, has chosen Spagna contemporanea as a top class category journal (**Classe A**) in **Sector I1** (Spanish and Hispanic American Languages, Literatures and Cultures) of Area 10 (Sciences of antiquity, literary philology and historical-artistic) and in **Sector A3** (Modern history) of **Area 11** (Historical, philosophical, pedagogical and psychological sciences).

IL MINISTERO NENNI E I RAPPORTI ITALO-SPAGNOLI, 1946-1947: TRA ANTIFRANCHISMO E LOGICHE DELLA GUERRA FREDDA

Pablo del Hierro

Università di Maastricht

<https://orcid.org/0000-0001-9046-9563>

Ricevuto: 01/08/2020

Approvato: 04/09/2021

Questo saggio intende approfondire il ruolo svolto da Pietro Nenni nei rapporti italo-spagnoli durante il suo primo periodo come Ministro degli Affari Esteri italiano, tra l'ottobre 1946 e il febbraio 1947. Anche se il politico emiliano non rimase in ufficio per più di quattro mesi, la Spagna fu uno dei punti sui quali Nenni cercò di lasciare una traccia più personale, accarezzando l'idea di introdurre importanti cambiamenti nella politica finora adottata dai democristiani capeggiati da Alcide de Gasperi. Perciò, questo contributo si inserisce nell'ambito della politica estera italiana negli anni del primo esecutivo della Repubblica costituito dopo il referendum del 2 giugno 1946. Inoltre, il presente articolo ci aiuta a capire meglio non solo i rapporti Italia-Spagna nel Secondo dopoguerra, ma anche ci avvicina a una delle figure politiche più importanti nell'Italia del ventesimo secolo. Finalmente, le iniziative intraprese da Nenni nei confronti della Spagna vengono inquadrare nel complesso contesto internazionale dell'epoca. Infatti, questo saggio dimostrerà come le ambizioni del politico socialista furono limitate sia dalla risoluzione di Potsdam, che aveva sancito già nell'agosto 1945 il principio di non intervento negli affari spagnoli, sia dalle direttive delle grandi potenze che non desideravano una rottura radicale col regime di Franco.

Parole chiave: *Pietro Nenni, Relazioni Italia-Spagna, Antifranchismo, Guerra fredda*

El Ministerio Nenni y las relaciones italo-españolas, 1946-1947: entre el antifranquismo y la lógica de la Guerra Fria

Este ensayo pretende investigar el papel jugado por Pietro Nenni en las relaciones italo-españolas durante su primer período como ministro italiano de Asuntos Exteriores, entre octubre de 1946 y febrero de 1947. Aunque el político emiliano no permaneció en el cargo más de cuatro meses, España fue uno de los puntos sobre

los que Nenni trató de dejar una huella más personal, acariciando la idea de introducir cambios importantes en la política adoptada hasta ahora por la Democracia Cristiana encabezada por Alcide de Gasperi. Por lo tanto, esta contribución es parte de la política exterior italiana en los años del primer ejecutivo de la República constituido después del referéndum del 2 de junio de 1946. Además, este artículo nos ayuda a comprender mejor no solo las relaciones Italia-España después de la Segunda Guerra Mundial, sino también nos acerca a una de las figuras políticas más importantes de la Italia del siglo XX. Finalmente, las iniciativas de Nenni hacia España se enmarcan en el complejo contexto internacional de la época. De hecho, este ensayo demostrará cómo las ambiciones del político socialista se vieron limitadas tanto por la resolución de Potsdam, que ya había sancionado el principio de no intervención en los asuntos españoles en agosto de 1945, como por las directivas de las grandes potencias que no querían una ruptura radical con el régimen por parte de franquismo.

Palabras clave: *Pietro Nenni, Relaciones Italia-España, Antifranquismo, Guerra Fría*

The Nenni Ministry and Italian-Spanish Relations, 1946-1947: Between Anti-Francoism and the Logic of the Cold War

This essay aims to investigate the role played by Pietro Nenni in Italian-Spanish relations during his first period as Italian Minister of Foreign Affairs, between October 1946 and February 1947. Although the Emilian politician did not remain in office for more than four months, Spain was one of the points on which Nenni tried to leave a more personal mark, touching on the idea of introducing important changes in the policy adopted until then by the Christian Democracy headed by Alcide de Gasperi. Therefore, this contribution is part of the Italian foreign policy in the years of the first executive of the Republic constituted after the referendum of June 2, 1946. Furthermore, this article helps us to better understand not only the Italy-Spain relations after the Second World War, but also brings us closer to one of the most important political figures of 20th-century Italy. Finally, Nenni's initiatives towards Spain are part of the complex international context of the time. In fact, this essay will show how the ambitions of the socialist politician were limited both by the Potsdam resolution, which had already sanctioned the principle of non-intervention in Spanish affairs in August 1945, and by the directives of the great powers that did not want a radical break with the regime of Franco.

Keywords: *Pietro Nenni, Italy-Spain relations, Anti-Francoism, Cold War*

1. Introduzione

Il 18 ottobre 1946 il socialista Pietro Nenni occupa ufficialmente la carica di Ministro degli Affari Esteri italiano. Anche se non rimane in ufficio più di quattro mesi (fino al febbraio 1947), la nomina di un noto antifranchista come Nenni per una responsabilità così importante, provoca grande inquietudine sia nelle autorità spagnole sia nei diplomatici italiani. Sin dalla fine della Seconda guerra mondiale, essi erano riusciti a mantenere i rapporti bilaterali tra Madrid e Roma in uno stato di cordialità, e non volevano adesso mettere a rischio i progressi fatti¹. Ma quali furono le vere conseguenze dell'arrivo di Pietro Nenni al Ministero degli Affari Esteri nei rapporti italo-spagnoli? Riuscì il leader del Partito Socialista Italiano – all'epoca (e fino alla scissione di Palazzo Barberini) denominato Partito Socialista Italiano di Unità Proletaria (Psiup) a imporre una nuova politica verso il regime di Franco? E quale fu la reazione delle autorità spagnole? Furono esse in grado di accettare un interlocutore che addirittura aveva partecipato nella Guerra civile spagnola a fianco del governo repubblicano? L'obiettivo principale di questo articolo sarà quello di rispondere a queste domande.

Inoltre, il presente lavoro cercherà di capire come funzionava il processo decisionale al Ministero degli Esteri durante i primi tempi della repubblica italiana e, più concretamente, quale fu il ruolo svolto dal ministro Nenni in quel breve ma singolare periodo di tempo. Questo articolo cercherà anche di riflettere sui limiti della politica estera italiana nell'immediato Dopoguerra. Infatti, il presente lavoro esaminerà il ruolo svolto dalle grandi potenze nei rapporti diplomatici tra Roma e Madrid in uno sforzo per capire fino a che punto le autorità italiane erano in grado di svolgere una politica estera indipendente. In questo senso, il ministero Nenni rappresenta un esempio molto rilevante visto che la sua nomina e la sua azione in quei quattro mesi attirarono l'attenzione e addirittura provocarono l'intervento diretto di Washington e Londra, preoccupate dal fatto che il Paese potesse passare nelle mani delle forze politiche della sinistra².

1. Per sapere di più sui rapporti italo-spagnoli tra la fine della Seconda guerra mondiale e la nomina di Nenni come Ministro degli Affari Esteri italiano, vedere P. del Hierro, *Spanish-Italian Relations and the Influence of the Major Powers, 1943-1957*, Londra, Palgrave, 2015.

2. A. Varsori, *De Gasperi, Nenni, Sforza and Their Role in Post-War Italian Foreign Policy*, in J. Becker e F. Knipping (Eds.), *Power in Europe? Great Britain, France, Italy and Germany in a Post-War World 1945-1950*, New York, W. De Gruyter, 1986, pp. 89-116; A.

Anche se il ministero Nenni è stato analizzato con grande attenzione dagli studiosi, bisogna chiarire che non c'è nessun lavoro in cui venga analizzata la politica da lui svolta nei confronti della Spagna di Franco³. L'assenza di questo tipo di ricerche, alle quali il presente articolo cerca di rimediare, è paradossale se si tiene conto dei legami di Nenni con la Spagna. In primo luogo, Pietro Nenni conosceva molto bene la Spagna e il regime di Franco visto che aveva combattuto nella Guerra civile inquadrato nelle Brigate internazionali. Inoltre, il dirigente socialista manteneva rapporti molto amichevoli con alcuni dei membri più importanti del governo repubblicano spagnolo in esilio, il quale aveva iniziato dopo la fine della Seconda guerra mondiale un'offensiva diplomatica in Europa che mirava alla rottura delle relazioni col regime di Franco e al proprio riconoscimento⁴. Ovviamente, questa manovra diplomatica puntava sui membri dei governi occidentali più pro-repubblicani, nel caso italiano su Palmiro Togliatti, Giuseppe Saragat e, infine, Pietro Nenni⁵. Questi elementi fecero sì che Pietro Nenni cercasse di adottare una nuova politica verso la Spagna sin dal suo insediamento. Infatti, la Spagna rimane una delle tre questioni (insieme al Trattato di Pace e ai rapporti con l'Inghilterra) in cui Nenni si impegnò di più durante questa prima tappa a Palazzo Chigi, cercando sempre di lasciare un'impronta personale⁶.

Varsori, *Bevin e Nenni (ottobre 1946-gennaio 1947): una fase nei rapporti anglo-italiani del Secondo dopoguerra*, in "Il Politico", XLIV, 1984, n. 2, pp. 241-275.

3. E. Santarelli, *Pietro Nenni*, Torino, Utet, 1988; G. Tamburrano, *Pietro Nenni*, Roma, Laterza, 1986; A. Varsori, *De Gasperi, Nenni, Sforza e il loro ruolo nella politica estera italiana del Secondo dopoguerra*, in E. Di Nolfo, R.H. Rainero, B. Vigezzi (eds.), *L'Italia e la Politica di Potenza in Europa, 1945-50*, Milano, Marzorati, 1990, pp. 59-91; A. Canavero, *Pietro Nenni, i socialisti italiani e l'Internazionale socialista tra Est ed Ovest dopo la Seconda guerra mondiale*, in *Publications de l'École Française de Rome*, 1987; F. Ghezzi, *Contro un «malinteso realismo». La politica estera di Nenni e la Grecia dei colonnelli*, in "Contemporanea", 2014, n. 1, pp. 59-82; F. Romero, A. Varsori (eds.), *Nazione, interdipendenza, integrazione: le relazioni internazionali dell'Italia, 1917-1989*, Roma, Carocci, 2005; L. Saiu, *La politica estera italiana dall'Unità a oggi*, Roma-Bari, Laterza, 1999; D. Palazzo, *La politica estera di De Gasperi. Dal gennaio 1945 al maggio 1947*, Siena, Prospettiva Editrice, 2006.

4. S. Cabeza Sánchez-Albonoz, *Historia política de la Segunda República en el exilio*, Madrid, Fundación Universitaria Española, 1997; Á. Viñas, F. Hernández Sánchez, *El desplome de la República*, Barcelona, Crítica, 2009; J. Sánchez Cervelló, *La Segunda República en el exilio (1939-1977)*, Barcelona, Editorial Planeta, 2011.

5. P. Nenni, *Tempo di Guerra fredda: Diari 1943-1956*, Milano, SugarCo, 1981, giorni 17 e 21 gennaio 1946.

6. Archivio Centrale dello Stato, d'ora in avanti ACS, *Carte Pietro Nenni*, d'ora in avanti CPN, *Serie Governo*. Per l'impegno di Nenni sulle altre questioni di politica estera si suggerisce anche P. Nenni, *I nodi della politica estera italiana*, a cura di D. Zucaro, Milano, SugarCo edizioni, 1974.

Per riempire questi vuoti storiografici il presente articolo si baserà su fonti primarie tanto spagnole come italiane. Tra queste bisogna sottolineare le carte Nenni presenti nell'Archivio Centrale dello Stato, la sezione Affari Politici riguardanti la Spagna presso l'Archivio Storico Diplomatico del Ministero degli Affari Esteri italiano, e le carte sull'Italia esistenti all'Archivio del Ministerio de Asuntos Exteriores in Spagna. Inoltre, visto l'importante ruolo svolto dalle grandi potenze, sono state anche utilizzate le carte sui rapporti italo-spagnoli per questo periodo presenti nei National Archives a Londra, e nei National Archives and Record of the Administration a Washington.

In conclusione, questo articolo cercherà di capire quale fu l'impatto della nomina di Pietro Nenni come Ministro degli Affari Esteri nei rapporti tra Roma e Madrid. Quest'analisi ci permetterà di comprendere meglio la politica estera italiana nell'immediato Dopoguerra (soprattutto nei confronti delle grandi potenze) e, al tempo stesso, di collocare la figura di Pietro Nenni nel contesto della politica italiana del Secondo dopoguerra.

2. *“Un fulmine a ciel sereno”*: le prime reazioni della nomina di Nenni agli Esteri

Pietro Nenni si insediò al Ministero degli Affari Esteri il 18 ottobre 1946. Bisogna però chiarire che la decisione che Nenni assumesse l'incarico agli Esteri era stata presa circa tre mesi prima, nel luglio del 1946, da tutti i partiti partecipanti alla formazione del nuovo governo dopo le elezioni del 2 giugno 1946. Frutto di questi negoziati si formò il secondo governo De Gasperi, nel quale entravano per la prima volta i repubblicani mentre uscivano gli azionisti. Il PSIUP che era uscito dalle elezioni molto rafforzato, diventando il secondo partito più votato dopo la Democrazia Cristiana (DC), cercò di far valere la propria posizione per ottenere più ministeri all'interno del nuovo governo. Infatti, Pietro Nenni riuscì a ottenere il Ministero degli Affari Esteri, senza dubbio una delle cariche più importanti se teniamo conto della delicata situazione internazionale

7. La frase “fulmine a ciel sereno” corrisponde alla reazione di Egidio Ortona, diplomatico italiano presso l'ambasciata a Washington, riguardo l'insediamento di Pietro Nenni al Ministero degli Affari Esteri e le sue possibili conseguenze per la politica estera italiana. E. Ortona, *Anni d'America. La ricostruzione, 1944-1951*. Bologna, il Mulino, 1984, pp. 164-65.

che l'Italia stava attraversando⁸. Consapevole di questa grande responsabilità Alcide De Gasperi, che nel frattempo occupava il Ministero *ad interim*, cercò di ritardare l'insediamento agli Esteri del leader socialista. Dopo ardui negoziati, si accordò che De Gasperi avrebbe abbandonato l'interim solo dopo aver risolto le negoziazioni riguardanti il trattato di pace in maniera più o meno definitiva. Particolarmente urgenti erano la conferenza di Parigi (apertasi nel luglio 1946) e le riunioni col Ministro degli Affari Esteri austriaco Karl Gruber (mantenute agli inizi del settembre 1946 e che risolvevano il problema della frontiera settentrionale)⁹. In ogni modo, e anche se Nenni non si insedierà fino al 18 ottobre 1946, la notizia che il leader del PSIUP sarebbe diventato il prossimo Ministro degli Affari Esteri italiano diventò pubblica già nel luglio 1946. Come ha scritto Enzo Santarelli, la notizia venne accolta con grande inquietudine sia in Italia che nelle grandi capitali occidentali specialmente a Londra e a Washington¹⁰. I diplomatici italiani, in particolare, temevano che Nenni potesse adottare una politica di rigida neutralità tra gli Stati Uniti e l'Unione Sovietica, mettendo così a rischio la "scelta" pro-occidentale che De Gasperi aveva cercato di mettere in atto sin dal 1945¹¹: ovviamente, anche il governo spagnolo si inquietò molto quando venne a sapere che Nenni stava per diventare Ministro degli Affari Esteri. A questo punto, bisogna ricordare che i due Paesi erano riusciti a normalizzare i loro rapporti diplomatici dalla primavera del 1945, momento in cui la Spagna aveva nominato José Antonio de Sangróniz come nuovo ambasciatore a Roma. Anche se le relazioni tra Roma e Madrid erano principalmente basate sulla difesa dei propri interessi nazionali, soprattutto sul piano economico, i diplomatici a Roma e a Madrid si erano messi d'accordo per renderli sempre più amichevoli (ovviamente, entro i limiti stabiliti dagli alleati occidentali). Esempio di questa strategia fu il trattato commerciale firmato a Roma il 10 gennaio 1946, il quale non solo riattivò gli scambi tra i due Paesi, ma anche risolse parzialmente una delle questioni che più aveva appesantito le relazioni bilaterali e che approfondiremo più avanti: il debito di guerra contratto dalla Spagna con l'intervento

8. S. Colarizi, *Storia politica della Repubblica, 1943-2006: partiti, movimenti e istituzioni*, Roma-Bari, Laterza, 2007; L. Saiu, *La politica estera italiana dall'Unità a oggi*, Roma-Bari, Laterza, 2005; A. Varsori, *L'Italia nelle relazioni internazionali dal 1943 al 1992*, Roma-Bari, Laterza, 1998.

9. D. Palazzo, *La politica estera di De Gasperi: dal gennaio 1945 al maggio 1947*, Siena, Prospettiva, 2006.

10. Santarelli, *Pietro Nenni*, cit.

11. E. Serra, *Professione: ambasciatore d'Italia*, Milano, FrancoAngeli, vol. I, 1999.

dell'Italia di Mussolini nella Guerra civile spagnola¹². Tenendo conto di questo contesto, è facile capire come le autorità spagnole temessero l'insediamento al Ministero degli Esteri di un socialista che, come s'è già detto, aveva partecipato nella Guerra civile spagnola a fianco delle Brigate internazionali. Ma non era soltanto il passato "brigatista" di Nenni che inquietava i diplomatici a Madrid. Infatti, Nenni era percepito come un politico molto conosciuto che però aveva cominciato a organizzare manifestazioni pubbliche e private che miravano alla rottura delle relazioni della nuova Italia col regime di Franco già dal 1944. Tra queste, ne spiccavano tre. La prima fu l'articolo scritto sull'"Avanti" nel febbraio 1945 e nel quale si criticava la decisione italiana di normalizzare i rapporti col regime di Franco attraverso la nomina di Tommaso Gallarati Scotti come ambasciatore a Madrid. La seconda si produsse nel marzo 1946 quando Nenni, assieme a Palmiro Togliatti e Alberto Cianca, chiesero ufficialmente in sede parlamentare la rottura dei rapporti col regime di Franco (richiesta che fu decisamente respinta da De Gasperi e dalla DC)¹³. La terza manifestazione pubblica, infine, si manifestò in una serie di riunioni tenute con rappresentanti del governo spagnolo in esilio, tra cui Juan Negrín, Julio Alvarez del Vayo e José Giral, nell'estate del 1946, cioè quando Nenni sapeva già di diventare il prossimo Ministro degli Affari Esteri. Anche se quelle furono riunioni di carattere privato, Nenni assicurò ai repubblicani spagnoli di «fare tutto il possibile» per rompere le relazioni con la Spagna di Franco, addirittura usando l'ambasciata e i consolati italiani in Spagna come punti di riferimento per «prendere contatto con le opposizioni interne e spronarle all'azione»¹⁴. Così, quando l'ambasciatore Sangróniz ricevette la notizia della nomina di Nenni come nuovo Ministro degli Affari Esteri, la sua reazione non poté essere che molto pessimistica. Nonostante le assicurazioni date da Alcide De Gasperi, il quale promise che Nenni non avrebbe cambiato il corso delle

12. P. del Hierro, *Conseguenze dell'intervento italiano nella Guerra civile spagnola*, in E. Acciai, G. Quaggio (eds.), *Un conflitto che non passa: Storia, memoria e rimozioni della Guerra civile spagnola*, Pistoia, I.S.R. Pt, 2012, pp. 125-139.

13. Bisogna notare che entrambi gli incidenti vennero riferiti al Dipartimento di Stato dalla ambasciata statunitense a Roma. In National Archives and Records of the Administration, d'ora in avanti NARA, *Central Decimal File 1945-1949*, *Lettera dall'ambasciatore americano a Roma, Alexander Kirk, al Segretario di Stato, 17-2-45* e *Lettera dall'Incaricato di Affari Economici Americano a Roma, David Key, al Dipartimento di Stato e l'ambasciata americana a Madrid, Londra e Parigi, 19-3-46*. Perciò, risulta evidente che il governo americano, così come il britannico, era preoccupato che l'insistenza di Nenni potesse eventualmente convincere le autorità italiane a cambiare la propria strategia in Spagna.

14. Pietro Nenni, *op. cit.*, 2 agosto 1946.

relazioni bilaterali, Sangróniz scrisse la seguente previsione indirizzata al Ministro degli Affari Esteri spagnolo, Alberto Martín Artajo: «Se finalmente Nenni raggiungesse il suo obiettivo [diventare Ministro degli Affari Esteri], allora sarebbe difficile che non accadesse un incidente grave in poche settimane»¹⁵. Pietro Nenni si insediò alla Farnesina proprio in queste particolari circostanze nelle relazioni tra la Spagna e l'Italia. Ma quali erano le sue vere intenzioni? Erano fondati questi timori da parte delle autorità spagnole? E come vennero interpretate le prime decisioni prese dal ministro socialista nei governi alleati?

3. *Calma tesa. L'insediamento di Pietro Nenni al Ministero degli Affari Esteri e i rapporti italo-spagnoli*

Le prime settimane dopo l'insediamento di Pietro Nenni non chiarirono le incertezze riguardo il futuro dei rapporti italo-spagnoli, i quali rimasero in uno stato di calma tesa. A questa indeterminazione contribuivano sicuramente i dubbi personali che aveva lo stesso Nenni il quale, sebbene avrebbe voluto rompere le relazioni con un regime dittatoriale come quello franchista, era consapevole delle difficoltà di prendere una decisione del genere, e dei problemi che poteva porre non solo alla nuova repubblica italiana, ma anche al governo repubblicano in esilio. Come scriveva nel suo diario:

Che fare con la Spagna? Ne ho parlato oggi con Pacciardi il quale ieri ha tenuto un comizio per la rottura delle relazioni con Franco. Sono naturalmente per la rottura, ma non dimentico l'esortazione di Negrin di stabilire il contatto con l'opposizione interna¹⁶.

Preda dell'insicurezza, Nenni fece durante i primi giorni agli Esteri una serie di gesti politici assai contraddittori. Da un lato, assicurò in pubblico ripetutamente che non intendeva rompere i rapporti con la Spagna di Franco¹⁷. Dall'altro, il nuovo ministro prese diverse decisioni

15. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Alberto Martín Artajo*, Ministero degli Affari Esteri spagnolo, 5-8-46. I testi in spagnolo sono stati tradotti in italiano dall'autore.

16. Pietro Nenni, *op. cit.*, 21 ottobre 1946.

17. Lo stesso giorno del suo insediamento agli Esteri, Nenni rilasciò un'intervista al giornale socialista "Italia Nuova" in cui assicurava che la situazione internazionale impediva al governo italiano di prendere una decisione simile. AMAE, R. 1.280, Exp. 1. Dieci giorni dopo, Nenni affermò durante un incontro con Alberto Tarchiani che la politi-

che potevano essere interpretate a Madrid e a Roma come prove delle intenzioni di rottura. Infatti, già il primo giorno di lavoro al Ministero, Nenni richiamò ufficialmente l'ambasciatore Gallarati Scotti a Roma per aggiornarsi sullo stato dei rapporti bilaterali¹⁸. Dodici giorni più tardi, il ministro socialista inviava un telegramma al presidente della repubblica spagnola in esilio, Diego Martínez Barrio, esprimendo i suoi più vivi desideri affinché la democrazia fosse rapidamente ristabilita in Spagna¹⁹. Per ultimo, il nuovo ministro decideva di non intervenire per fermare una aggressiva campagna anti-spagnola lanciata dalla stampa sia socialista che comunista nel corso dei primi giorni di ottobre, nonostante le ripetute lamentele provenienti da Madrid²⁰. Quest'atmosfera di crescente sfiducia tra i due governi venne ulteriormente rafforzata dal contesto internazionale. Infatti, il 24 di ottobre del 1946 le Nazioni Unite decidevano di riprendere un'altra volta le discussioni sulla cosiddetta "questione spagnola", e cioè sul futuro del regime di Franco nel sistema internazionale²¹. A questo punto, le autorità spagnole non sapevano più cosa pensare del ministero Nenni. Da un lato, esse credevano che non sarebbe stato in grado di rompere i rapporti con la Spagna senza prima aver consultato con De Gasperi e gli anglo-americani, tutti fermi difensori di una politica di non intervento. Dall'altro, però, il governo spagnolo non erano convinti dai primi comportamenti di un Nenni che, inoltre, aveva un passato anti-franchista che non sarebbe mai stato dimenticato. In più, c'era la paura che, se l'Assemblea Generale delle Nazioni Unite avesse dovuto adottare una risoluzione contraria al regime di Franco, sarebbe stato molto difficile per il governo italiano, desideroso di diventare membro dell'organizzazione internazionale, mantenere i rapporti diplomatici con Madrid²². Le autorità spagnole non erano però le uniche a essere preoccupate dall'atteggiamento di Pietro Nenni. Alcuni elementi all'interno del nuovo governo di De Gasperi, specialmente quelli più conservatori, avevano paura che potesse prendere una decisione unilaterale riguardo la Spagna di Franco,

ca estera italiana verso la Spagna doveva attenersi agli orientamenti delle grandi potenze decisi a Potsdam che miravano al mantenimento dei rapporti con Madrid; Documenti Diplomatici Italiani, d'ora in avanti DDI), Serie X, Vol. IV, Doc. N° 452, *Telegramma da Nenni a Tarchiani e Migone*, 29-10-46.

18. Pietro Nenni, *op. cit.*, 21 dicembre 1946.

19. AMAE: R. 1.466, Exp. 24, *Lettera da Sangróniz a Martín Artajo*, 1-11-46.

20. *Ibidem*.

21. Riguardo la questione spagnola alle Nazioni Unite, F. Portero, *Franco aislado: la cuestión española (1945-1950)*, Madrid, Aguilar Maior, 1989.

22. AMAE, R. 1.466, Exp. 24, *Lettera di Sangróniz a Artajo*, 1-11-46.

interrompendo una politica che era rimasta costante sin dalla fine della guerra e che, inoltre, aveva già prodotto importanti benefici. Questi benefici erano tre, principalmente: la ripresa dei rapporti commerciali, la difesa delle numerose aziende italiane che operavano in Spagna (FIAT, INA, Olivetti, Pirelli, ecc.), e l'allineamento della politica italiana con quella delle grandi potenze²³. Soprattutto l'ultimo punto stava aiutando il governo italiano a recuperare parte del prestigio internazionale perso dal paese durante la guerra, e i settori più moderati non volevano che questa linea politica fosse compromessa da Nenni. Bisogna ricordare che queste preoccupazioni si erano già fatte presenti nel giugno 1946 quando la DC e il PSIUP stavano negoziando il possibile insediamento di Nenni agli Esteri. In quel momento, De Gasperi aveva stabilito come condizione per la nomina di Nenni il rispetto degli accordi presi con gli alleati riguardo la Spagna²⁴. Ma a quel punto De Gasperi e i settori moderati erano anch'essi confusi dai gesti compiuti da Nenni, volendo assicurare che la politica verso la Spagna di Franco sarebbe rimasta invariata. Perciò fecero ricorso a uno degli strumenti più efficaci a disposizione, e cioè la pressione internazionale. Il 25 ottobre 1946 Renato Prunas, segretario generale del Ministero degli Affari Esteri e uomo di fiducia di De Gasperi all'interno di Palazzo Chigi, tenne un incontro con Jack Ward, l'addetto commerciale inglese a Roma. Durante questo incontro il diplomatico italiano spiegò le preoccupazioni del governo italiano e chiese un fermo intervento anglo-americano nei confronti di Nenni; l'obiettivo principale era quello di lanciare un messaggio che gli alleati occidentali non avrebbero tollerato: una *démarche* unilaterale da parte del ministro socialista nei confronti della Spagna²⁵. La richiesta italiana venne accolta con grande attenzione sia dal governo inglese che da quello americano, i quali erano già molto preoccupati da certi comportamenti di Nenni nei confronti della Spagna. A questo punto, bisogna ricordare che la Gran Bretagna e gli Stati Uniti avevano adottato una politica molto chiara verso la Spagna di Franco sin dall'agosto 1945, durante la conferenza di Potsdam. Anche se il regime franchista veniva condannato ufficialmente per i suoi legami con la Germania nazista e l'Italia mussoliniana, si consigliava di non prendere nessuna misura diplomatica o economica che potesse destabilizzare la si-

23. Sui rapporti commerciali tra la Spagna e l'Italia dopo la fine della Seconda guerra mondiale in P. del Hierro, *op. cit.*

24. AMAE, R. 1.280 Exp. 1, *Telegramma da Sangróniz per Martín Artajo*, 3-7-46.

25. National Archives of the United Kingdom, d'ora in avanti NAUK, Foreign office, d'ora in avanti FO, 371/60475, *Lettera di Jack Ward al Foreign Office*, 25-10-46.

tuazione politica in Spagna²⁶. In questo caso, a Londra e a Washington si temeva che la caduta di Franco potesse provocare un'altra guerra civile, favorendo così un possibile arrivo dei comunisti al potere. In un contesto di tensione crescente con l'Unione Sovietica, questa opzione doveva essere evitata a ogni costo²⁷. Questo orientamento era stato accettato in generale da tutti i paesi dell'area occidentale, compresa l'Italia che aveva aderito alle linee guida di Potsdam immediatamente. Tenendo conto di questi elementi è facile capire come i diplomatici a Londra e a Washington volessero evitare che l'Italia rompesse unilateralmente i rapporti con la Spagna, mantenendo così una unità di azione che rafforzava internazionalmente gli orientamenti decisi a Potsdam²⁸. Speciale attenzione merita la posizione della Francia, l'altro paese che insieme al Regno Unito e agli Stati Uniti esercitava un'influenza decisiva sulla politica italiana, e la cui politica spagnola deviava da quella anglo-americana. Infatti, nel febbraio 1946 il governo francese diretto da Félix Gouin aveva deciso in maniera unilaterale di non nominare un nuovo ambasciatore a Madrid, e di chiudere la frontiera pirenaica con la Spagna. Questa manovra diplomatica cercava di fare pressione sugli alleati occidentali affinché rompessero anch'essi i rapporti diplomatici col regime franchista. Ciononostante, la decisione francese non ebbe impatto alcuno sui paesi occidentali che continuarono ad appoggiare la risoluzione presa a Potsdam²⁹. Da questo momento in poi, la Francia moderò la sua politica spagnola anche se continuava ad appoggiare tacitamente qualsiasi manovra mirante alla rottura delle relazioni col regime franchista³⁰. Questo spiega perché i settori più moderati del go-

26. In questo senso, bisogna chiarire che gli Stati Uniti erano più radicali della Gran Bretagna nel loro antifranchismo. Infatti, nel novembre 1945, quando l'ambasciatore a Madrid presentò le sue dimissioni, il presidente Truman decise di non rimpiazzarlo. L'assenza dell'ambasciatore statunitense in Spagna doveva servire a far pressione sulle autorità spagnole per accelerare la transizione alla democrazia. Detto questo, i diplomatici a Washington non volevano misure radicali per democratizzare la Spagna. Piccoli passi e gesti erano possibili, ma rompere i rapporti o introdurre sanzioni economiche doveva essere evitato a ogni prezzo. W.H. Bowen, *Truman, Franco's Spain and the Cold War*, Columbia, University of Missouri Press, 2017, p. 63.

27. DDI, *Serie X*, vol. II, *Lettera da De Gasperi a Gallarati*, 7-8-45.

28. Sulla politica anglo-americana verso la Spagna, J. Edwards, *Anglo-American Relations and the Franco Question, 1945-1950*, London, Clarendon Press, 1999.

29. Sulla politica spagnola della Francia, A. Dulphy, *La politique de la France à l'égard de l'Espagne de 1945 à 1955: entre idéologie et réalisme*, Paris, Direction des Archives et de la documentation, Ministère des affaires étrangères, 2002.

30. È interessante notare come i diplomatici spagnoli fossero convinti che la diplomazia francese stesse facendo tutto il possibile per convincere Nenni del bisogno che

verno italiano rivolsero le loro proposte per cercare di prevenire una possibile *démarche* di Pietro Nenni verso Londra e Washington, ma non verso Parigi. In ogni caso, la richiesta italiana venne presa sul serio sia a Londra che a Washington, facendo sì che le due diplomazie si mettesero in moto. In un primo momento, il Segretario di Stato Ernest Bevin organizzò un incontro con l'ambasciatore italiano a Londra, Niccolò Carandini, per chiarire che Nenni in nessun caso poteva prendere una decisione del genere senza contare prima sull'appoggio di De Gasperi e degli alleati occidentali³¹. Qualche giorno più tardi, Nenni ricevette una copia dei negoziati tenutisi a Potsdam dalle quattro grandi potenze riguardo la questione spagnola; questo documento non lasciava nessun dubbio: l'adozione di misure unilaterali nei confronti del regime di Franco doveva essere evitata in quel momento³²; sei giorni più tardi, Nenni ricevette una nota dal governo degli Stati Uniti in cui il Dipartimento di Stato esprimeva il desiderio che tutti i paesi europei che mantenevano normali rapporti diplomatici con la Spagna non modificassero questa politica³³. La pressione internazionale, dunque, diventò enorme. Anche se Nenni avesse inizialmente considerato la possibilità di rompere i rapporti diplomatici con la Spagna di Franco, risultava ovvio che adesso quella possibilità difficilmente potesse essere valutata. I messaggi provenienti da Londra e Washington erano troppo chiari per essere ignorati. Oltretutto, le forti pressioni per mantenere i rapporti con la Spagna invariati contrastavano col silenzio che il PSIUP adottò sulla questione sin dall'insediamento di Nenni agli Esteri. L'analisi delle carte Nenni rivela infatti che, durante le riunioni del partito tenutesi in quei giorni, la questione della Spagna fu completamente lasciata da parte, sicuramente per motivi di ordine interno (esisteva già una forte crisi interna che sarebbe sfociata nella definitiva scissione del gennaio 1947)³⁴. Per ciò che riguarda i giornali vicini al PSIUP, la campagna

Gallarati Scotti non ritornasse in Spagna. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 20-11-46.

31. NAUK, FO 371/60475, *Verbal del Foreign Office*, 6-11-46.

32. Biblioteca Ambrosiana, d'ora in avanti BA, Archivio Gallarati Scotti, d'ora in avanti AGS, Serie I, cartella 10, *Relazione per Nenni scritta dal Ministero degli Affari Esteri*, 14-11-46.

33. AMAE, R. 1.280 Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Martín Artajo*, 20-11-46.

34. I verbali delle riunioni del partito si possono vedere in ACS, CPN, *Serie Partito*, 1946.

Sulla cosiddetta scissione di Palazzo Barberini, S. Di Scala, *Renewing Italian Socialism: Nenni to Craxi*, Oxford, Oxford University Press, 1988 e A. Casanova, *La lezione di Palazzo Barberini*, Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 1987.

anti-spagnola iniziata nel settembre 1946 (e di cui si erano ripetutamente lamentate le autorità a Madrid), venne moderata considerevolmente a partire di ottobre, gesto che fu molto apprezzato dall'ambasciatore Sangróniz³⁵. Se teniamo conto delle forti pressioni provenienti dagli alleati occidentali e dai settori conservatori del governo italiano, e l'assenza di pressioni da parte della sinistra italiana, risulta facile capire come Nenni, con grande pragmatismo, abbandonò velocemente possibili idee di rottura nei confronti della Spagna.

Questa decisione però non venne comunicata ufficialmente alle autorità spagnole fino ai primi di novembre, quando fu fissato il primo incontro tra il ministro socialista e l'ambasciatore spagnolo a Roma. Quest'intervista, svoltasi il 15 novembre 1946, ebbe una grande rilevanza anche perché diede a Nenni l'opportunità di trattare per la prima volta altri temi di grande rilievo nei rapporti bilaterali.

4. *"Testate contro la parete". Il primo incontro ufficiale tra Nenni e Sangróniz*

Come si è appena detto, all'inizio di novembre Nenni e Sangróniz decisero di fissare un incontro. Ufficialmente, l'obiettivo era la discussione della situazione di cinque italiani prigionieri in Spagna, i quali erano stati condannati a trent'anni di galera, accusati di attività terroristiche contro il regime³⁶. In realtà, l'incontro doveva servire sia a chiarire tutti i dubbi nati dopo l'insediamento di Nenni agli Esteri, sia a capire il futuro dei rapporti bilaterali³⁷. I due uomini arrivavano alla riunione con molta diffidenza, temendo che le differenze ideologiche potessero aumentare

35. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegrammi da Sangróniz a Martín Artajo*, ottobre 1946.

36. Alla fine della Seconda guerra mondiale cinque italiani, Antonio Clemente, Luciano Zannoni, Antonio Monni, Emilio Ricci e Luis Governo, erano stati condannati da un tribunale militare spagnolo a diversi anni di prigione, accusati di atti rivoluzionari contro il regime di Franco. Questa sentenza aveva provocato l'irritazione delle autorità italiane che, da quel momento in poi, cercarono di ottenere la grazia da parte del regime di Franco. Alla fine, le manovre italiane ebbero successo e il governo spagnolo concesse la grazia nel luglio 1946. Ciononostante, il governo spagnolo stava ritardando la liberazione dei cinque italiani che ancora si trovavano incarcerati a Valencia quattro mesi dopo la concessione della grazia. L'insediamento di Nenni a Palazzo Chigi, dunque, venne approfittato dai rappresentanti italiani a Madrid per indicare in modo molto confidenziale e amichevole, che l'adempimento della grazia promessa avrebbe facilitato l'intesa tra i due pubblici ufficiali. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di García Comín a Martín Artajo*, 30-10-46.

37. AMAE, R. 1.466 Exp. 24, *Lettera di Sangróniz a Artajo*, 1-11-46.

le incertezze esistenti. Invece, questo non accadde e l'incontro avvenne, a sorpresa di tutti e due, in un'atmosfera di grande cordialità. A questa cordialità contribuirono due fatti. In primo luogo, l'indulto concesso dal governo spagnolo ai cinque prigionieri italiani contribuì decisamente a rilassare l'ambiente, togliendo un peso dalle spalle di Nenni sia davanti al governo di De Gasperi che al proprio partito³⁸. In secondo luogo, c'era il fatto che Nenni iniziò l'incontro con una affermazione categorica che chiariva le proprie intenzioni e tranquillizzava l'ambasciatore Sangróniz:

Fortunatamente, signor Ambasciatore, io non sono una di quelle persone a cui piace colpire un muro. Se fosse nelle mie mani la possibilità di modificare politicamente il regime spagnolo probabilmente lo farei, ma siccome non lo è, non posso e non devo seguire altra politica che l'attuale [...]»³⁹.

Così amichevole fu l'atmosfera di questo incontro che entrambi lasciarono traccia scritta delle loro impressioni. In questa maniera ricordò Nenni la riunione nel suo diario: «Ho ricevuto l'ambasciatore spagnolo. È una simpatica persona che ha saputo rompere il ghiaccio con accortezza. Molti elogi a me "uomo dell'avvenire"»⁴⁰. Dal canto suo, Sangróniz spiegò che l'incontro era andato «meglio di quanto pensassi, perché invece di limitarci a un protocollo e una fredda conversazione di cortesia, siamo stati in grado di parlare a lungo con le carte sul tavolo. Il tono cordiale ha trascorso i corridoi del Ministero [...]»⁴¹. Una volta "rotto il ghiaccio" e svaniti i primi sospetti, sia Nenni che Sangróniz dedicarono il resto di questo primo e fondamentale incontro a discutere il modo in cui si poteva lavorare per migliorare i rapporti diplomatici tra i due paesi. Siccome il problema dei prigionieri italiani in Spagna era già stato risolto, rimanevano tre questioni di fondo da discutere: il rinnovo dell'accordo commerciale, la sistemazione del debito di guerra, e il futuro dei rapporti bilaterali nel contesto delle Nazioni Unite⁴². Di tutti e tre punti, il rinnovo dell'accordo commerciale era quello più importante. Gli scambi

38. AMAE, R. 1.280 Exp. 1, *Telegramma dell'addetto commerciale spagnolo a Roma, García Comín, a Martín Artajo*, 30-10-46. Anche se le fonti non chiariscono se quest'indulto fu concesso specificamente per accontentare Nenni, rimane la spiegazione più probabile. Infatti le autorità spagnole, avvertite dal Gallarati, avevano già pianificato l'uso di un possibile indulto come strumento per migliorare i rapporti con Nenni. L'idea che la risoluzione di questo punto fosse di grande importanza per Nenni viene rafforzata dalle note manoscritte presenti nel suo archivio personale. ACS, CPN, *Serie Governo*, Spagna.

39. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 15-11-46.

40. Nenni, *op. cit.*, 15 novembre 1946.

41. AMAE, R. 1.466, Exp. 24, *Lettera riservata di Sangróniz a Artajo*, 15-11-46.

42. *Ibidem*.

commerciali tra i due Paesi, dopo un periodo di paralisi di circa due anni dovuto alle circostanze della guerra, erano stati ufficialmente ripresi nel gennaio 1946. La spina dorsale di questa ripresa era stato l'accordo commerciale firmato il 10 gennaio 1946 che prevedeva uno scambio di merci per il valore di 200 milioni di lire⁴³. Sebbene il regolare funzionamento dell'accordo si fosse inceppato spesso durante tutto il 1946, soprattutto a causa dei problemi dell'economia spagnola, i due governi erano molto interessati al rinnovo che dovevano negoziare proprio in quella data. Da un lato, l'economia italiana stava attraversando ancora molte difficoltà dopo la fine della guerra; la fame era presente in molte regioni del paese (soprattutto nel Sud) e il governo di De Gasperi cercava continuamente nuovi accordi commerciali che potessero risolvere questa drammatica situazione⁴⁴. Dall'altro lato, la Spagna stava cercando di modernizzare un'economia troppo arretrata; perciò, molti diplomatici a Madrid pensavano che l'Italia potesse fornire un numero considerevole di beni industriali a un prezzo più economico di quello offerto da altri paesi dell'area occidentale⁴⁵. Infine, il rinnovo dell'accordo era molto importante per sistemare una questione di grande urgenza e di cui parleremo tra poco: il debito della Guerra civile spagnola⁴⁶. Così, durante l'incontro con Sangróniz, Nenni insistette affinché i negoziati per il nuovo accordo commerciale cominciassero al più presto possibile, punto su cui erano anche d'accordo le autorità spagnole. L'unico aspetto su cui c'era un certo disaccordo era sul luogo in cui tenere questi negoziati. Da un lato, il governo spagnolo voleva che essi fossero condotti nella capitale italiana, per motivi di prestigio internazionale; dall'altro, Nenni desiderava evitare la capitale romana per una questione di politica di partito. Infatti, per il ministro socialista non era facile difendere la firma di un nuovo accordo commerciale di fronte a una base elettorale nettamente antifranchista. Perciò, Nenni voleva tenere i negoziati a Madrid lontani dalla stampa e da possibili indiscrezioni politiche. Dopo aver spiegato entrambi i punti di vista, i due politici furono d'accordo che il dissenso Madrid-Roma non

43. AMAE, R. 2.074, Exp. 6-8, *Accordo Commerciale Italo-Spagnolo*, 10-1-46.

44. P. Ciocca, *Ricchi per sempre? Una storia economica d'Italia (1796-2005)*, Torino, Bollati Boringhieri, 2007. R. Petri, *Storia Economica d'Italia: Dalla Grande guerra al Miracolo Economico (1918-1963)*, Bologna, il Mulino, 2002.

45. F. Guirao, *Spain and the Reconstruction of Western Europe, 1945-57: Challenge and Response*, New York, St. Martin's Press, 1998.

46. AMAE, Leg. R. 1926, Exp. 2-5, *Informazioni sui rapporti commerciali tra Spagna e Italia*, 1947. Queste quattro cartelle spiegano in dettaglio l'evoluzione dei negoziati per l'estensione dell'accordo commerciale alla fine del 1946, e l'importanza del debito di guerra.

avrebbe dovuto impedire il normale svolgimento dei negoziati. Una volta chiarito questo aspetto, si potè passare all'altra questione importante, e cioè al debito di guerra⁴⁷. Anche se la questione del debito di guerra ebbe formalmente origine nel primo accordo segreto italo-spagnolo firmato il 29 novembre del 1938, che stabiliva i primi pagamenti del regime di Franco verso l'Italia di Mussolini, il vero punto di svolta accadde alla fine della Seconda guerra mondiale⁴⁸. In un contesto internazionale di progressivo isolamento del regime franchista, la nuova Italia democratica appariva come un alleato di grande valore. Così, il governo spagnolo accettò di includere la questione del debito di guerra durante le trattative per la firma di un nuovo accordo commerciale. Anche se i negoziati furono lunghi e difficili, i due governi riuscirono a raggiungere un accordo verso la fine di dicembre 1945. L'intesa legava il debito di guerra ai rapporti commerciali e allo stesso tempo stabiliva che, su duecento milioni di pesetas di esportazioni spagnole, cinquanta sarebbero stati pagati dall'Italia con esportazione di merce e 150 milioni con rate del debito. Per chiarire, la Spagna ripagava il debito proveniente dalla Guerra civile attraverso una maggiore esportazione di merci verso l'Italia. Collegare il debito di guerra al ristabilimento dei traffici commerciali tra i due Paesi appariva così come la soluzione ideale, giacché risolveva le due principali questioni che avevano intralciato il processo di normalizzazione dei rapporti diplomatici nell'immediato Dopoguerra. Inoltre, si creò un modello di devoluzione del debito veloce ed efficace, dato che l'importo totale sarebbe stato liquidato definitivamente tramite tre o quattro accordi commerciali firmati annualmente a partire del 1947. In altre parole, Spagna e Italia avevano finalmente trovato uno strumento adatto che assicurasse il mantenimento dei rapporti commerciali e la possibilità di difendere i numerosi interessi economici presenti nei rispettivi paesi, a prescindere dalle differenze ideologiche⁴⁹. L'insediamento di Nenni agli Esteri, però, metteva a repentaglio l'intesa del dicembre 1945. Per il ministro socialista c'era una gran differenza tra la firma di un accordo commerciale che poteva giovare agli interessi del Paese senza danneggiare la sua immagine internazionale, e la sistemazione di un debito di guerra originato dall'intervento fascista contro la repubblica spagnola. Perciò, durante l'incon-

47. AMAE, R. 1.466, Exp. 23, *Lettera da Sangróniz a Martín Artajo*, 15-11-46.

48. AMAE, R. 9.875, Exp. 8, *Rapporto dell'ambasciatore spagnolo a Roma, Alfredo Sánchez Bella, per il Direttore Generale degli Affari Culturali, Faustino de Armijo*, 30-6-66. Il rapporto traccia la storia completa dei negoziati italo-spagnoli sul debito di guerra. Sulla questione del debito di guerra, P. del Hierro, *op. cit.*, 2012.

49. AMAE, R. 2.074, Exp. 6-8, *Accordo Commerciale Italo-Spagnolo*, 10-1-46.

tro Nenni spiegò a Sangróniz come la questione fosse molto delicata per lui: non solo poteva nuocere alla reputazione del Paese, ma anche alla sua personale e a quella del PSIUP. Inoltre, Nenni aggiungeva, c'era una componente emotiva non trascurabile. Bisogna appunto ripetere che lui aveva fatto amicizia con alcuni elementi del governo repubblicano che adesso stavano in esilio e richiama fortemente l'annullamento dell'accordo commerciale italo-spagnolo del gennaio 1946. Così, Nenni chiese a Sangróniz di cancellare la questione del debito dai negoziati per il nuovo accordo commerciale, lasciando la questione in stand-by. Ovviamente, questa proposta venne accolta con grande entusiasmo dal governo spagnolo che non era particolarmente interessato a ripagare una grande quantità di soldi in un momento di crisi economica⁵⁰. Risolto questo problema, i due politici dovevano affrontare l'ultima questione in sospeso: il futuro dei rapporti bilaterali nel contesto delle Nazioni Unite. Come si è appena detto, le Nazioni Unite stavano discutendo proprio allora la questione spagnola, e anche se l'Italia non ne faceva ancora parte, le autorità a Madrid temevano che Nenni potesse approfittare della situazione per rompere i rapporti diplomatici col regime di Franco. Questa paura veniva rafforzata dal fatto che l'ambasciatore Gallarati, richiamato a Roma a metà ottobre per discutere il futuro dei rapporti bilaterali, non era ancora tornato⁵¹. Sangróniz espresse questi timori, spiegando che le questioni economiche in sospeso potevano essere ulteriormente intralciate senza una ferma assicurazione da parte del governo italiano. Nenni rispose un'altra volta con fermezza, confermando che la politica italiana verso la Spagna sarebbe rimasta immutata, a meno che le Nazioni Unite dovessero prendere una decisione collettiva di rottura. Questa possibilità, spiegava il ministro socialista, sembrava molto improbabile e infatti lui aveva già deciso di far tornare l'ambasciatore Gallarati a Madrid⁵².

Bisogna chiarire che Nenni non diceva questo semplicemente per rassicurare Sangróniz, ma che ne era fermamente convinto. Come scriveva

50. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 15-11-46. Questo telegramma fa un riassunto esaustivo della conversazione tra i due.

51. Addirittura circolavano voci che Gallarati sarebbe stato nominato come il prossimo ambasciatore italiano in Argentina; AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 13-11-46.

52. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 25-11-46. Inoltre, quando tutta la stampa italiana pubblicava la proposta della Polonia sulla Spagna all'assemblea delle Nazioni Unite, "Avanti" inseriva la notizia nella terza pagina e senza titoli. Un'altra indicazione della tendenza a una maggiore moderazione in Nenni si vedeva nelle successive dichiarazioni riguardanti la politica estera dell'Italia dove non citava affatto la Spagna. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 3-11-46.

nel suo diario: «Si sa già che l'ONU non prenderà nessuna decisione. Dire che Byrnes e Bevin sono dietro Franco sarebbe un errore, ma non muovono un dito contro di lui perché temono che una Spagna liberata da Franco sia destinata a cadere nell'orbita moscovita»⁵³. Dopo aver subito forti pressioni sin dal suo insediamento agli Esteri, Nenni era sicuro che le Nazioni Unite non avrebbero preso nessuna decisione di rottura nei confronti del regime di Franco, almeno senza l'appoggio degli anglo-americani. Perciò, lui non vedeva un'altra opzione che mantenere la politica spagnola intrapresa da De Gasperi sin dal 1945, e cercare di ottenere i massimi benefici possibili. Per fare ciò era necessario migliorare i rapporti tra i due governi col ritorno dell'ambasciatore Gallarati.

6. *La risoluzione condannatoria delle Nazioni Unite contro la Spagna*

Dunque, l'insediamento di Nenni a Palazzo Chigi non ebbe le catastrofiche conseguenze che molti attori internazionali temevano per i rapporti italo-spagnoli. Anzi, la cordialità stabilitasi con l'ambasciatore Sangróniz sembrava poter consolidare le relazioni tra Madrid e Roma dopo la spinta iniziale data dalla firma dell'accordo commerciale nel gennaio 1946. Ciononostante, c'erano ancora nuvole all'orizzonte. Sebbene Nenni accettò di seguire la politica spagnola delineata da De Gasperi con il sostegno degli anglo-americani, il ministro socialista aveva anche avvertito che, nel caso in cui le Nazioni Unite avessero dovuto adottare una risoluzione contraria al regime di Franco, lui avrebbe dovuto adeguare la politica italiana a quella dell'organizzazione internazionale, anche se il Paese non ne faceva ancora parte. Perciò, e nonostante l'atmosfera positiva creatasi dopo l'intervista con Sangróniz, i rapporti bilaterali rimasero in una situazione di incertezza, almeno fino al momento in cui l'ONU avesse risolto la questione spagnola⁵⁴. L'incertezza, però, non durò troppo. Il 12 dicembre, infatti, l'Assemblea Generale delle Nazioni Unite, dopo lunghissime deliberazioni e pressioni costanti provenienti dai paesi del blocco sovietico, approvò una risoluzione condannatoria contro il regime di Franco. In base a questa risoluzione, tutti i paesi membri dovevano ritirare gli ambasciatori da Madrid al più presto possibile⁵⁵. Questa risoluzione fu accolta in maniera molto diversa dai vari settori all'interno del governo italiano. Da un lato, i partiti moderati e di destra, rappresentati

53. Nenni, *op. cit.*, 19 novembre 1946.

54. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 15-11-46.

55. Portero, *op. cit.*

fondamentalmente dalla Democrazia Cristiana e dai Liberali, reagirono con preoccupazione convinti che quella decisione rappresentasse un ulteriore ostacolo alla loro politica “spagnola”. In particolare, De Gasperi temeva che il ritiro dell’ambasciatore italiano a Madrid mettesse a repentaglio il futuro dei negoziati per un nuovo accordo commerciale. Questa parte del governo era consapevole degli importanti interessi economici che l’Italia possedeva ancora in Spagna e temeva che il ritiro dell’ambasciatore potesse comprometterli⁵⁶. Dall’altro lato, i partiti di sinistra si mostrarono moderatamente soddisfatti della decisione presa dalle Nazioni Unite. Anche se essi speravano in una risoluzione più dura (mirante alla completa rottura di rapporti diplomatici), il ritiro degli ambasciatori poteva considerarsi come una conquista importante e un altro passo nella lotta contro il regime di Franco. Dal canto suo, Nenni reagì con una moderazione inaspettata. Sebbene la risoluzione accontentasse le proprie aspirazioni personali, l’esperienza di circa due mesi agli Esteri gli aveva insegnato che le cose in materia di politica internazionale potevano sempre cambiare⁵⁷. Anche se il governo italiano non aveva molto spazio di manovra, Nenni decise di reagire con estrema prudenza. Due giorni dopo la risoluzione, il ministro socialista scriveva a Gallarati annunciando che le autorità italiane stavano discutendo la nuova politica verso la Spagna. Allo stesso tempo, però, Nenni avvertiva Gallarati che probabilmente sarebbe stato richiamato in Italia, abbandonando in maniera definitiva la sua carica di ambasciatore a Madrid⁵⁸. Ciononostante, il fatto che Nenni non richiamasse Gallarati immediatamente dimostra che il primo voleva evitare di agire in maniera unilaterale nei confronti della Spagna. Infatti, il ministro socialista era convinto che bisognava prima discutere con gli alleati occidentali⁵⁹. Tra gli alleati occidentali, la Gran Bretagna era particolarmente importante per l’Italia. Il motivo era che Londra rimaneva l’unica grande capitale ad avere ancora il suo ambasciatore a Madrid. Siccome la Francia e gli Stati Uniti avevano ritirato i propri ambasciatori dalla capitale spagnola, gli italiani dovevano armonizzare la loro risposta con i Paesi che vi mantenevano ancora i loro rappresentanti ufficiali: Gran Bretagna, Olanda, e Turchia⁶⁰. Anche se le posizioni prese da

56. Questa posizione fu riassunta da Gallarati Scotti in una lettera inviata a Pietro Nenni il 26 dicembre 1946, ACS, CPN, *Lettera di Gallarati a Nenni*, 26-12-46.

57. AMAE, R. 1.466, Exp. 24, *Lettera di Sangróniz a Artajo*, 26-12-46.

58. DDI, Serie X, Vol IV, Doc. N° 600, *Telegramma di Nenni a Gallarati*, 14-12-46.

59. ACS, CPN, *Telegramma di Nenni a Gallarati*, 14-12-46.

60. Sulle discussioni tra i quattro ambasciatori: DDI, Serie X, Vol IV, Doc. N° 600, *Telegramma di Nenni a Gallarati*, 21-12-46.

Istanbul e L'Aia dovevano essere prese in considerazione, Roma si convinse che era meglio seguire l'esempio proveniente da Londra⁶¹. Consapevole di quest'impasse, il governo spagnolo decise di mettere in moto tutte le sue capacità diplomatiche (benché limitate), affinché l'Italia non prendesse una decisione che metteva a rischio la positiva atmosfera in cui si stavano sviluppando i rapporti bilaterali sin dalla fine della guerra. In questa maniera, Martín Artajo e José Antonio de Sagróniz tennero una serie di incontri con Gallarati e Nenni, cercando di convincerli della necessità di mantenere lo *status quo* diplomatico. Gli argomenti adoperati dai due pubblici ufficiali spagnoli possono essere riassunti in tre punti. In primo luogo, l'Italia non era ancora membro delle Nazioni Unite e, di conseguenza, non era legalmente obbligata a seguire nessuna delle risoluzioni adottate dall'organismo internazionale. In secondo luogo, il ritiro dell'ambasciatore da Madrid doveva interpretarsi come una misura ostile che contrastava con le politiche distensive intraprese dalla Spagna nei confronti dell'Italia, caratterizzate da gesti amichevoli e disinteressati. Tra questi gesti, le autorità spagnole sottolineavano il riconoscimento ufficiale del governo di Badoglio dopo la firma dell'armistizio, il pagamento del debito di guerra, la restituzione del grano che Mussolini aveva prestato alla Spagna nel 1939, la liberazione di cinque italiani arrestati al loro rientro in Spagna per aiutare i comunisti a combattere il regime di Franco, e infine il rapido riconoscimento diplomatico della nuova repubblica italiana dopo il referendum del 1946. In terzo luogo, Artajo e Sangróniz minacciavano velatamente delle possibili conseguenze negative che il ritiro dell'ambasciatore poteva avere per i cospicui interessi economici dell'Italia nella penisola iberica⁶². Nonostante la cordialità di tutti questi scambi, in realtà gli argomenti spagnoli rimanevano troppo ingenui e non produssero nessun effetto nelle autorità italiane. A parte le differenze ideologiche, era chiaro che la massima priorità per Palazzo del Viminale era quella di armonizzare le proprie azioni col governo inglese, senza mettere a rischio i rapporti con gli Stati Uniti. Questa scelta diventò definitiva il 16 dicembre 1946 quando il Foreign Office informò l'ambasciata italiana a Madrid in maniera ufficiale della decisione di richiamare l'ambasciatore prima della fine del mese⁶³. Questo voleva dire che Nenni poteva, finalmente, prendere la decisione che aveva desiderato sin

61. DDI, Serie X, Vol IV, Doc. N° 600, *Telegramma di Nenni a Gallarati*, 14-12-46.

62. Sugli incontri e gli argomenti adoperati dagli spagnoli si può consultare la serie di telegrammi scambiati tra Sangróniz e Artajo durante il mese di dicembre 1946. AMAE, R. 1.280, Exp. 1.

63. DDI, Serie X, Vol IV, Doc. N° 609, *Telegramma di Gallarati a Nenni*, 16-12-46.

dal suo insediamento agli Esteri nel mese di ottobre. Paradossalmente, invece, il ministro socialista continuò ad agire con la massima prudenza, sempre seguendo i canali istituzionali prestabiliti. Così, il 20 dicembre Nenni portava la questione al parlamento per discuterla insieme a tutti i gruppi. È ovvio che lui desiderava rispettare gli accordi presi coi democristiani, e ottenere il massimo appoggio parlamentare in una decisione di questo tipo. Sebbene la DC e i partiti della destra liberale avessero difeso il bisogno di non modificare i rapporti con la Spagna di Franco, adesso senza l'appoggio del Regno Unito questa politica era insostenibile. Di conseguenza, il dibattito presso l'emiciclo diventava una mera formalità, e il Parlamento italiano decise senza voti negativi il ritiro dell'ambasciatore⁶⁴. Cionondimeno, il governo presieduto da Alcide De Gasperi, con l'accordo del ministro Nenni, e seguendo l'esempio dato dagli alleati britannici, decise di fare un tentativo per attenuare l'impatto di una decisione che non poteva essere gradita a Madrid. In questo modo, i diplomatici italiani ordinarono che l'ambasciatore Gallarati non fosse ritirato; invece, Gallarati fu richiamato in Italia indefinitamente (quella formula che gli inglesi battezzarono come "called back, not withdrawn"). Questo voleva dire che Gallarati continuava ufficialmente a essere ambasciatore a Madrid dove poteva ritornare appena il governo italiano gli avesse concesso il permesso⁶⁵.

Questo gesto deve essere interpretato in due maniere. In primo luogo, il governo italiano era completamente convinto della necessità di difendere i propri interessi economici a ogni costo, anche mantenendo rapporti diplomatici con un regime dittatoriale come quello franchista. In secondo luogo, Nenni aveva aderito anche lui a questa politica di difesa degli interessi italiani, e non aveva problemi ad anteporre la politica di Stato alla sua ideologia personale. In ogni caso, la decisione metteva i rapporti bilaterali in uno stato di grande incertezza. Ma quale fu la reazione del governo spagnolo?

64. ACS, CPN, *Telegram from Nenni to Gallarati*, 23-12-46.

65. DDI, Serie X, Volume IV, Doc. N° 616, *Telegramma di Gallarati a Pietro Nenni*, 21-12-46.

6. *“Cambiare tutto per non cambiare nulla”. Gli ultimi mesi di Nenni al Ministero degli Affari Esteri*

Paradossalmente, il governo spagnolo reagì in una maniera più moderata di quella che i diplomatici italiani avevano temuto. Il 21 dicembre 1946, solo un giorno dopo dall’annuncio ufficiale del richiamo di Gallarati a Roma, il Consiglio di Ministri spagnolo decise dopo una riunione straordinaria che Sangróniz doveva rimanere a Roma⁶⁶. A questo punto, bisogna chiarire che il governo spagnolo aveva deciso come misura di ritorsione di ritirare gli ambasciatori dai Paesi che avevano scelto di aderire alla risoluzione dell’ONU. In quel senso, il non richiamo di Sangróniz appariva come una decisione di carattere eccezionale, presa innanzitutto per difendere gli interessi spagnoli in Italia, soprattutto quelli economici, con l’imminente firma di un nuovo accordo commerciale⁶⁷. Risulta ovvio, inoltre, che le autorità spagnole avevano capito che l’Italia rimaneva uno dei pochi paesi occidentali su cui si poteva puntare come possibile alleato e che, quindi, bisognava rispondere con una scelta pragmatica⁶⁸. In questo modo, il 23 dicembre Sangróniz fece un’altra visita a Nenni per illustrare la situazione. Come gli altri incontri tra questi due politici, l’atmosfera fu di grande cordialità, una cordialità assai sorprendente se teniamo conto delle circostanze. Sangróniz interpretò il ruolo di vittima spiegando il malcontento spagnolo per la decisione presa dal governo di De Gasperi. Dal canto suo, Nenni chiarì che capiva il malessere spagnolo e allo stesso tempo aggiunse che il governo italiano non aveva avuto alternative. Malgrado l’Italia non facesse parte dell’ONU, il Paese non aveva ancora recuperato la completa sovranità nell’area della politica estera e perciò aveva dovuto seguire le decisioni prese dalle grandi potenze. Inoltre, Nenni spiegò che il ritiro di Gallarati era stato eseguito nella maniera più discreta possibile, e che il governo italiano voleva rimandarlo a Madrid appena le circostanze internazionali glielo avessero permesso. Sangróniz si mostrò comprensivo e i due politici si impegnarono a lavorare insieme per mantenere rapporti bilaterali e al tempo stesso trovare soluzioni che giovassero agli interessi di entrambi i Paesi. In questo senso, il primo passo era la firma della proroga di due mesi dell’accordo commerciale del 10 gennaio 1946⁶⁹. Qualche giorno dopo, i due governi autorizzarono ufficialmente l’inizio dei negoziati per

66. AMAE, R. 1.460, Exp. 23, *Lettera di Martín Artajo a Sangróniz*, 4-1-47.

67. ACS, CPN, *Telegramma di Gallarati Scotti a Nenni*, 26-12-46.

68. AMAE, R. 1.460, Exp. 23, *Lettera di Martín Artajo a Sangróniz*, 4-1-47.

69. *Ibidem*.

firmare un nuovo accordo commerciale che avrebbero dovuto iniziare a Madrid al più presto possibile. Adesso la questione era decidere se il nuovo accordo avrebbe dovuto avere un carattere puramente commerciale, oppure un carattere politico includendo una quota del credito di guerra. Il problema non era facile e venne discusso a lungo dalla Direzione Generale degli Affari Economici. Sin dal suo insediamento agli Esteri, Nenni aveva espresso l'opinione che questo debito di guerra doveva essere lasciato fuori dai negoziati con la Spagna per motivi di ordine politico. Ciononostante, alla fine aveva prevalso l'opinione dei tecnici economici del governo i quali vedevano il debito di guerra come una risorsa di grande valore di cui il Paese non poteva fare a meno⁷⁰. Alla fine, le autorità italiane arrivarono alla conclusione che era meglio accantonare la questione del debito di guerra per almeno cinque anni, dato che l'atmosfera non era la più adatta e la questione poteva intralciare le trattative commerciali⁷¹. Di nuovo, il governo italiano fece una scelta pragmatica nei confronti del regime di Franco che non aveva niente a che fare con la posizione adottata da Nenni, originariamente motivata da fattori ideologici: abbandonò momentaneamente il progetto di riattivare il pagamento del credito di guerra, nell'attesa di un momento migliore, ma si assicurò la firma di un trattato commerciale che, sebbene meno ambizioso, garantiva la difesa degli altri interessi nel paese iberico⁷². L'accordo commerciale fu finalmente firmato il 20 giugno 1947 diventando la prova più solida che, nonostante il ritiro dell'ambasciatore Gallarati da Madrid, i rapporti italo-spagnoli erano rimasti invariati. In ogni caso, quando l'accordo venne firmato, Nenni non era più Ministro degli Affari Esteri. La crisi all'interno del governo, insieme alla cosiddetta scissione di Palazzo Barberini, aveva portato un nuovo cambiamento nei dicasteri. Così finiva la tappa di Pietro Nenni agli Esteri, una delle più interessanti dell'Italia repubblicana. Curiosamente l'uscita di Nenni, però, non fu celebrata dalle autorità spagnole; infatti, i diplomatici a Palacio de Santa Cruz ammisero che Nenni non era stato così dannoso per gli interessi nazionali. Al contrario, il ministro socialista era un politico con cui si poteva parlare, nonostante le differenze ideologiche. Inoltre, la presenza

70. *Ibid.*, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 20-11-46.

71. Bisogna ricordare che l'accordo del 1946 aveva previsto il pagamento da parte della Spagna di un totale di 150 milioni di pesetas, importo equivalente alle rate semestrali da consegnare fino al. Perciò, la scelta di cinque anni non era casuale e rispondeva a obiettivi ben precisi.

72. ASMAE, Direzione Generale Affari Economici, d'ora in avanti DGAE, *Versamento A*, pacco 156, Spagna, 1947, Rapporto della DGAE "Spagna 1947", 14-4-47.

di un socialista a Palazzo Chigi aveva fatto sì che la stampa socialista e, in generale, la stampa di sinistra, contenesse le critiche contro il regime di Franco⁷³. Come concludeva Sangróniz: «Per la Spagna le cose non sarebbero cambiate sensibilmente, e non so se sia preferibile trattare con un tipo di uomo come Nenni, piuttosto che con uno degli assurdi e assolutamente dottrinari vecchi repubblicani»⁷⁴.

Conclusioni

Come abbiamo visto, la Spagna fu una delle questioni di cui più si occupò Pietro Nenni durante il suo periodo come Ministro degli Affari Esteri. Allo stesso tempo, la Spagna fu uno dei punti sui quali il politico socialista cercò di lasciare una traccia più personale, accarezzando l'idea di introdurre importanti cambiamenti nella politica fino ad allora adottata dai democristiani capeggiati da Alcide de Gasperi. Perché, al suo insediamento agli Esteri, Nenni non aveva veramente chiaro cosa fare con la Spagna. Da un lato, desiderava rompere le relazioni con un regime che odiava e che, secondo lui, non aveva più posto nell'Europa democratica del Dopoguerra. Dall'altro, era consapevole che questa decisione non sarebbe stata facile a causa dell'opposizione sia dei settori più moderati del governo, sia degli anglo-americani. Inoltre, Nenni credeva che, forse, si poteva aiutare ulteriormente il governo repubblicano in esilio se si mantenevano i rapporti diplomatici formali con Madrid, per poi usarli come contatto con l'opposizione democratica interna. Perciò, la sua prima decisione fu quella di richiamare l'ambasciatore Gallarati a Roma, ufficialmente per discutere sulla situazione dei rapporti bilaterali. In realtà, il motivo di questo richiamo era quello di capire quale sarebbe stata la reazione dei democristiani e degli alleati occidentali nei suoi confronti. Allo stesso tempo, Nenni lasciava capire ai settori antifranchisti italiani quali erano i suoi veri sentimenti riguardo il regime del dittatore Franco. Nenni però fece un chiaro errore di calcolo. Infatti, il ministro socialista sottovalutò l'appoggio sia dei settori più moderati all'interno del governo, sia degli alleati occidentali nei confronti della risoluzione di Potsdam che aveva sancito, già nell'agosto 1945, il principio di non intervento negli affari spagnoli. Di conseguenza, e come si è visto in questo articolo, le pressioni interne ed esterne affinché Nenni lasciasse immutato lo *status quo* nei rapporti italo-spagnoli furono fortissime. Queste pressioni, unite

73. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 28-1-47.

74. AMAE, R. 1.280, Exp. 1, *Telegramma di Sangróniz a Artajo*, 14-1-47.

alla scarsa attenzione che il Partito Socialista – impegnato nell’ennesima crisi interna dalla fine della guerra – stava dando alla questione spagnola, convinsero Nenni che l’unica soluzione possibile era quella di mantenere i rapporti col regime di Franco invariati. Nenni velocemente accettò questa realtà, e incominciò già dalla fine del mese di ottobre a lavorare al miglioramento dei rapporti tra Roma e Madrid, cercando sempre di ottenere il massimo beneficio per il suo Paese, almeno fino a quando le Nazioni Unite decisero di cambiare gli orientamenti presi a Potsdam, fatto che accadde nel dicembre 1946. E addirittura quando le Nazioni Unite decisero alla fine di chiedere il ritiro degli ambasciatori da Madrid, Nenni reagì con una prudenza inconsueta, cercando una soluzione di compromesso (quella di ambasciatore richiamato e non ritirato) che potesse in qualche maniera salvare le relazioni italo-spagnole. In questa maniera, lo studio dei rapporti italo-spagnoli durante il ministero Nenni ci dimostra lo scarso impatto che ebbe su di essi l’insediamento del politico socialista agli Esteri, nonostante le differenze ideologiche. Nemmeno in un aspetto “minore” dei rapporti bilaterali, come era il debito di guerra, Nenni riuscì a imporre la propria opinione. In effetti, il pagamento del debito venne rimandato non per motivi ideologici (come avrebbe voluto Nenni), ma per motivi puramente economici decisi dalla DGAE. Si potrebbe dunque dire che la presenza di Nenni agli Esteri, almeno nella questione spagnola, fu decisamente influenzata dalle pressioni interne di una burocrazia dominata da elementi piuttosto moderati, e dalle pressioni esterne delle potenze occidentali che non volevano che l’Italia si allontanasse dalla risoluzione presa a Potsdam. In questo senso, il ministero Nenni ci dimostra anche la grande dipendenza dell’Italia rispetto alle grandi potenze occidentali, soprattutto agli Stati Uniti e alla Gran Bretagna. Infatti, si è visto chiaramente come l’intervento di Londra e di Washington fu chiave nella decisione finale di Nenni di non rompere i rapporti col regime di Franco. Da un punto di vista personale, questo articolo ci trasmette l’immagine di un politico, Nenni, con poca capacità di influenza sul *policy-making* italiano, ma più moderato di quanto la letteratura specializzata ci ha fatto capire; in altre parole, Nenni si comportò nei confronti della cosiddetta questione spagnola in una maniera assolutamente pragmatica. Nonostante le prime intenzioni, Nenni capì velocemente che l’Italia non aveva altre alternative e che, almeno, era necessario ottenere il massimo beneficio dai rapporti con la Spagna. Perciò, Nenni fece uno sforzo per migliorare i suoi rapporti con l’ambasciatore Sangróniz e lavorare insieme per migliorare i rapporti tra i due Paesi. Frutto di questa determinazione e del suo *savoir-faire*, il ministro socialista riuscì a spianare la strada verso la firma di un nuovo accordo commerciale, ottenne la liberazione

di cinque prigionieri italiani e trovò una soluzione di compromesso per ritirare l'ambasciatore da Madrid senza danneggiare i rapporti bilaterali. Bisogna chiarire che questa attitudine non mette in discussione l'anti-franchismo di Pietro Nenni. Infatti, una volta abbandonato il ministero, Nenni continuò a svolgere un'azione nettamente anti-franchista che mirava al ristabilimento della democrazia in Spagna. Così Nenni cercò di risolvere, almeno parzialmente, le contraddizioni tra realismo politico e ideologia intrinseche a una carica come quella di Ministro degli Affari Esteri. Come segretario generale del Partito Socialista cercò di soddisfare le aspettative della maggioranza dei socialisti italiani, cioè quelle di vedere la repubblica democratica ristabilita a Madrid. Come Ministro degli Affari Esteri, Nenni cercò di ottenere il maggior beneficio possibile per la repubblica italiana, anche se significava mantenere rapporti con un regime dittatoriale come quello di Franco.